

ПРОТОКОЛ № 8
засідання Етичної комісії
Всеукраїнської громадської організації
«Асоціація правників України»

м. Київ

«4» серпня 2015 року

Присутні:	Відсутні:
1. Грищенко Д.І. 2. Іванов О.В. 3. Костін І.П. 4. Макаров О.А. 5. Хачатурян А.Г.	

Порядок денний:

1. Обрання Голови Етичної комісії ВГО «Асоціація правників України» (надалі - АПУ).
2. Розгляд питання щодо заяви за підписом Виконавчого директора АПУ Олександри Егерт на виконання п.6 Рішення Правління АПУ № 106 від 2 червня 2015 року «Про ситуацію, що сталась в Лізі Студенів АПУ під час обрання голови Харківського осередку» щодо порушення кандидатом у члени АПУ Сосулею М.О. Етичних правил правника (надалі – Заява).

Слухали: Тимчасово виконуючого функції Голови Етичної комісії Костіна І.П., який зазначив, що є необхідний для проведення засідання кворум, та засідання слід вважати правомочним. Запропонував розглянути перший пункт порядку денного та зауважив, що обрання Голови Етичної комісії є важливим для забезпечення постійного загального керівництва діяльністю Етичної комісії та виконання інших повноважень відповідно до п.4.8. Положення про Етичну Комісію АПУ.

Макаров О.А.: Згідно з п.4.7. Положення про Етичну комісію її очолює Голова, який обирається простою більшістю голосів членів Етичної комісії. Запропонував головою Етичної комісії АПУ обрати Армена Хачатуряна, старшого партнера Юридичної фірми «Астерс».

Голосували:

«За» - Іванов О.В., Костін І.П., Грищенко Д.І., Макаров О.А.

«Проти» - немає.

«Утримався» - Хачатурян А.Г.

Рішення прийнято.

Вирішили: обрати Головою Етичної комісії АПУ **Армена Хачатуряна.**

Хачатурян А.Г.: подякував присутнім за висловлену довіру та запропонував перейти до розгляду Заяви щодо порушення кандидатом у члени АПУ Марком Сосулею Етичних правил правника.

Костін І.П.: нагадав присутнім, що згідно з п.6 Рішення Правління АПУ № 106 від 2 червня 2015 року «Про ситуацію, що сталась в Лізі Студентів АПУ під час обрання голови Харківського осередку» на адресу Етичної комісії надійшла Заява за підписом Виконавчого директора АПУ Олександри Егерт щодо порушення кандидатом у члени АПУ Сосулею М.О. Етичних правил правника.

У Заяві йдеться про те, що під час виборів Голови Харківського осередку Ліги Студентів АПУ виник внутрішній конфлікт між членами осередку, Головою та Правлінням Ліги Студентів АПУ. 13 травня 2015 року в соціальній мережі facebook, Сосулею М.О. було оприлюднено повідомлення щодо власного бачення обставин даного непорозуміння та спотвореного перебігу подій, попередньо не поінформувачи органи АПУ про відомі йому факти, що можуть негативно вплинути на діяльність Асоціації. В Заяві зазначається, що у даному повідомленні спостерігається відкрита неприязнь автора до Голови Ліги Студентів АПУ Глущенко А.О., що проявляється у «переході на особистості» в оприлюднених висловлюваннях, а також що дана інформація містила неповні та неточні відомості про суть справи, а також відкрите приниження репутації, підрив авторитету Голови Ліги Студентів АПУ та заклики до позбавлення її займаної посади. Заява містить відомості про те, що поширення цієї інформації завдало шкоди інтересам та діловій репутації АПУ, тому що до оприлюдненого повідомлення було прикріплено офіційний логотип Ліги Студентів АПУ, чим ще більше приверталася увага усіх членів, кандидатів у члени АПУ, а також діючих та потенційних партнерів АПУ. До зазначеної заяви було додано вищезазначений Протокол результатів опитування членів Правління АПУ, а також скрін-шот публікації Сосулі М.О. у мережі facebook.

На засіданні Етичної комісії 1 липня 2015 року було прийняте рішення про відкриття провадження щодо Заяви та призначено члена Етичної комісії Костіна І.П. доповідачем з цього питання.

Костін І.П. зазначив, що йому не вдалось отримати пояснення по суті справи від Голови Ліги Студентів АПУ Глущенко А. та кандидата у члени АПУ Сосулі М.О. З огляду на це членам Етичної комісії було запропоновано проаналізувати і дати оцінку даним, викладеним у Заяві та висловити власну думку щодо наявності/відсутності у діях Сосулі М.О. ознак порушення Етичних правил правника.

Костін І.П. зазначив, що на його думку, не зважаючи на емоційність оприлюдненого повідомлення, кожен член АПУ може і має можливість висловлювати свою думку на основі

права на свободу думки і слова, а висловлення в опрелюдненому повідомленні мають переважно оціночний характер.

Іванов О.В.: зазначив, що у Заяві звертається увага власне на негативну тональність оприлюдненого повідомлення, яке на думку заявника певною мірою ображає представників Правління Ліги Студентів АПУ та її Голову.

Макаров О.А.: запропонував детально розглянути текст Заяви та встановити чи є описані в ній дії Сосулі М.О. порушенням Етичних правил правника.

По-перше, враховуючи відсутність на час затвердженого Правлінням АПУ Положення Про осередки Ліги Студентів АПУ, не можливим вбачається встановлення факту порушення процедури проведення та організації виборів Голови осередку Ліги Студентів АПУ і відповідно причетності тих чи інших осіб, у тому числі Сосулі М.О., до такого порушення.

По-друге, зважаючи на те, що відсутня підтверджена інформація про перебіг подій, які мали місце під час виборів Голови Харківського осередку Ліги Студентів АПУ, не можливим вбачається і встановлення факту спотворення цієї інформації Сосулею М.О. чи представлення її у неповному, неправдивому та неточному вигляді.

Хачатурян А.Г.: зазначив, що члени Етичної комісії занепокоєні виникненням подібних ситуацій в лавах АПУ, а також відсутністю рішень та дій зі сторони Правління АПУ, необхідних для їх задовільного вирішення, зокрема шляхом затвердження виборчих правил та процедур, які б унеможливили виникнення подібних ситуацій. Що ж до дій Сосулі М.О. – за наявними фактами вбачається, що в них проявилась не стільки упередженість, скільки чесність і прямота (відповідно до ст.3 Етичних правил правника) в доведенні своєї позиції, хоча варто було б зробити це дещо в більш толерантній формі.

Грищенко Д.І.: підтримав думку стосовно того, що публічне висловлювання власних думок і переконань не може розглядатись як порушення Етичних правил правника, адже кожна особа, не залежно від членства у будь-якій організації, володіє правом на свободу вираження власних думок.

В той же час **Макаров О.А., Хачатурян А.Г., Костін І.П.** звернули увагу на некоректність використання офіційної символіки (логотипу) Ліги Студентів АПУ для висловлення власних думок чи переконань.

Після обговорення другого питання в порядку денному члени Етичної комісії дійшли до висновку про відсутність в діях Сосулі М.О. порушення Етичних правил правника. В той же час на думку членів Етичної комісії АПУ не має перешкоджати своїм членам реалізовувати право на свободу думки і слова, але важливо при цьому дотримуватись поваги і толерантності по відношенню до своїх колег.

За результатами розгляду звернення Голова Етичної комісії **Хачатурян А.Г.** запропонував прийняти рішення по суті справи.

На голосування виносяться питання про прийняття рішення про відсутність в діях Сосулі М.О., які зазначені в Заяві, ознак порушення Етичних правил правника.

Голосували:

«За»: Іванов О.В., Костін І.П., Хачатурян А.Г., Макаров О.А., Грищенко Д.І.

«Проти» - немає.

«Утримався» - немає.

Рішення прийнято одностайно.

Вирішили:

1. В діях Сосулі М.О., які зазначені в Заяві, Етичною комісією не виявлено ознак порушення Етичних правил правника.
2. Доручити Секретарю Етичної комісії довести це рішення до кожної із сторін провадження по справі та опублікувати його на сайті АПУ в мережі Інтернет та у Віснику Асоціації правників України.

Голова Етичної комісії

Хачатурян А.Г.

Члени Етичної комісії:

Грищенко Д.І.

Іванов О.В.

Костін І.П.

Макаров О.А.

Секретар Етичної комісії

Дупай Я.М.